

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2014/1380
KARAR NO : 2015/1175

DAVACI : ÜYESİ VİLDAN ÇALIKOĞLU ADINA TÜM BELEDİYE
VE YEREL YÖNETİM HİZMETLERİ EMEKÇİLERİ
SENDİKASI

VEKİLİ : AV. NAZAN SAKALLI AKTAŞ
856 Sok. No:3/702 Nurhan Konak/İZMİR

DAVALI : NARLIDERE BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. MELEHAT ÇETİN

Narlidere Belediye Başkanlığı Hukuk İşleri Müdürlüğü
Narlidere/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : Davalı idarenin Fen İşleri Müdürlüğünde 03.04.2014 tarihinde görevlendirilen, 04.04.2014 tarihinde buradaki görevine başlayan 08.04.2014 tarihinde de kadro değişikliği yapılan davacı tarafından uzmanlık alanına uygun görevler verilmesi, çalışması için gerekli donanımın sağlanması istemleriyle idareye yapılmış olan 19.06.2014 günlü ve 3763 sayılı başvurunun reddi yolundaki 30.06.2014 tarihli ve 46223335-903.99.773 sayılı işlemin; İmar Müdürlüğünde inşaat teknikeri olarak görev yapmakta iken 23.11.2010 tarihinde Park ve Bahçeler Müdürlüğü Garajında görevlendirildiği, bu görevlendirilme işleminin iptali istemiyle İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin E:2010/2109 Esasında açılan davada, anılan Mahkemenin K:2011/755 sayılı kararıyla iptal edildiği, iptal kararı gereği asıl görevine başlatıldığı, 03.04.2014 tarihli yazıyla Fen İşleri Müdürlüğünde görevlendirildiği, 04.04.2014 tarihinde görevine başladığı, kadro değişikliğinin 08.04.2014 tarihinde yapıldığı, görevine başladığı tarihten bu yana kendisine iş verilmediği, boş oturtulduğu, görev yerinde çalışma masası, bilgisayar, internet, telefon, faks, yazıcı, klima vb. hiç bir eşya ve donanımının olmadığı, durumu dilekçelerle bildirdiği, ziyaretçilerinin bina girişine alınmadığı, İmar Müdürlüğündeki görevinde ayda onlarca iş yapmakta iken hiç bir iş yaptırılmadan zaman öldürmeye mahkum edildiği, insanlık dışı koşullara itildiği, bu durumun psikolojisini olumsuz yönde etkilediği hususları ileri sürülerek iptali ile 10.000,00-TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir..

SAVUNMANIN ÖZETİ : Cezalandırma kastı ile görev yeri değişikliğinin yapılmadığı, davacının görev yeri değişikliğinin Fen İşleri Müdürlüğü bünyesinde inşaat teknikeri ihtiyacı olduğundan yapıldığı, Belediye Park ve Bahçeler Müdürlüğünde görevlendirmesi işleminin iptaline dair Mahkeme kararının iş bu dava konusu ile bir ilgisinin bulunmadığı, ilgilinin 03.04.2014 günlü görev yeri değişikliği işlemine karşı bir dava açmadığı, görevlendirildiği Fen İşleri Müdürlüğü'nün Teknik Hizmetler Binasında bulunan birimindeki çalışma şartlarının işinin ve yapacağı hizmetin gereklerine uygun yeterlilikte malzeme ve ekipmanla donatılmış olduğu, binaya makine, araç trafiği vb. tehlike oluşturabilecek durumlarda ziyaretçi alınmadığı, kamu hizmeti yapılmakla görevli olunan saatlerde misafir kabul edilmesinin doğru ve etik olmadığı, davacıdan unvan, liyakat ve iş programına göre hizmet alındığı hususları ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1380
KARAR NO : 2015/1175



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 3. İdare Mahkemesi'nce önceden taraflara bildiri yapılan 25.03.2015 günlü açık duruşmaya davacı ve vekili Av. Nazan Sakallı Aktaş ile davalı idare vekili Av. Melahat Çetin'in geldikleri görülerek gelen taraflara usulüne göre söz verildikten sonra duruşmaya son verilerek dava dosyası incelendikten ve 31.03.2015 günü verilen ara kararı cevabı geldikten sonra işin gereği görüşüldü.

Dava, davalı idarenin Fen İşleri Müdürlüğünde 03.04.2014 tarihinde görevlendirilen, 04.04.2014 tarihinde buradaki görevine başlayan 08.04.2014 tarihinde de kadro değişikliği yapılan davacı tarafından uzmanlık alanına uygun görevler verilmesi, çalışması için gerekli donanımın sağlanması yolundaki başvurunun reddi yolundaki 30.06.2014 tarihli ve 46223335-903.99.773 sayılı işlemin iptali ile 10.000,00-TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Her ne kadar davacının işleme esas başvurusunda manevi tazminat istemi de bulunmakta ve işlemde bu talep de reddedilmiş ise de, tazminat isteminin reddi işlemi tam yargı(tazminat) davasının konusunu oluşturacağından iptal davası konusu olarak incelenmemiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 10. maddesinde, "Devlet memurları amiri oldukları kuruluş ve hizmet birimlerinde kanun, tüzük ve yönetmeliklerle belirlenen görevleri zamanında ve eksiksiz olarak yapmaktan ve yaptırmaktan, maiyetindeki memurlarını yetiştirmekten, hal ve hareketlerini takip ve kontrol etmekten görevli sorumludurlar. Amir, maiyetindeki memurlara hakkaniyet ve eşitlik içinde davranır. Amirlik yetkisini kanun, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen esaslar içinde kullanır." hükmüne yer verilmiş, 11. maddesinde ise, "Devlet memurları kanun, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen esaslara uymakla ve amirler tarafından verilen görevleri yerine getirmekle yükümlü ve görevlerinin iyi ve doğru yürütülmesinden amirlerine karşı sorumludurlar." kuralı getirilmiştir.

Yukarıda anılan hükümlere göre, kamu görevinin zamanında ve eksiksiz yapılabilmesi için amirler tarafından, memurlara kadro görev unvanına uygun görev verilmesi gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idarenin Teknik Hizmetler Sınıfında tekniker unvanı ile görev yapan ve İmar ve Şehircilik Müdürlüğünden Fen İşleri Müdürlüğüne 03.04.2014 tarihinde görevlendirilen, 04.04.2014 tarihinde buradaki görevine başlayan 08.04.2014 tarihinde de kadro değişikliği yapılan davacı tarafından uzmanlık alanına uygun görevler verilmesi, çalışması için gerekli donanımın sağlanarak yaşama ve çalışma koşullarının düzeltilmesi, geçen sürede yaşadığı sıkıntıların telafisi için 10.000-TL manevi tazminatın ödenmesi istemleriyle 19.06.2014 tarihinde başvuruda bulunduğu idarece 30.06.2014 günlü ve 774 sayılı cevabi yazı ile, görevlendirildiği Fen İşleri Müdürlüğü'nün Teknik Hizmetler Binasında bulunan birimindeki çalışma şartlarının işinin ve yapacağı hizmetin gereklerine uygun yeterlilikte malzeme ve ekipmanla donatılmış olduğu, binaya makine, araç trafiği vb. tehlike oluşturabilecek durumlarda ziyaretçi alınmadığı, kamu hizmeti yapılmakla görevli olunan saatlerde misafir kabul edilmesinin doğru ve etik olmadığı, ilgiliden unvan, liyakat ve görevlendirilmesine uygun iş programı yapılarak hizmet alındığı, 10.000,00-TL tazminat talebi yasal olmadığından kabul edilmesinin mümkün olmadığı belirtilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, Mahkememizin 31.03.2015 günlü ara kararı ile davacının görev yaptığı Fen

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2014/1380
KARAR NO : 2015/1175

İşleri Müdürlüğünde görev dağılımının hangi kriterlere göre yapıldığının sorularak, görev dağılımına ilişkin listelerin, davacıya verilen görevlere ilişkin Olur'ların gönderilmesinin, davacıya zimmetlenen demirbaşlara ilişkin devir teslim tutanaklarının istenilmesi üzerine davalı idarece verilen 14.05.2015 günlü ara kararı cevabında, davacının Belediye Fen İşleri Müdürlüğü'nün Teknik Hizmetleri binasında yapılan görevlendirme ile ilgili yapmış olduğu şikayetlerde dikkate alınarak 12.01.2015 günü 903.99.35 sayılı yazı ile Belediye Zabıta Müdürlüğü emrinde yürütülmekte olan yapı kontrollerinde bulunmak üzere Zabıta Müdürlüğü binasında görevlendirildiği, belediye sınırları içinde yapılan binaların ruhsatlarına uygunluğunun Zabıta Müdürlüğü ile eşgüdümlü olarak yerinde tespit edilmesi önem arzettiğinden tekniker olarak görevlendirildiği, ikinci soruya ilişkin olarakta birkaç kişi üzerine zimmetli demirbaş bulunduğu, ancak tüm personele görevleri sebebiyle ihtiyaç duydukları alet, adevat ve büro malzemesi tesliminin fiili olarak yapılmadığı, davacının 12.01.2015 tarihinde görevlendirildiği Belediye Zabıta Binasında zimmet fişi yapılmaksızın, çalışma masası, oturma koltuğu ve diğer büro malzemelerinin kullanımına sunulduğu, bayan tuvaleti onarım işi için 09.03.2015 tarih ve 196 sayı ile yapım ihalesi yapıldığı açıklamalarında bulunulmuş, cevap dilekçesine konuya ilişkin belgelerin eklendiği ayrıca bu belgeler arasında davacı hakkında 2015 yılı içerisinde müteakip defalar göreve geç gelme ve görevi terk etme iddialarına ilişkin olarak düzenlenmiş 08.05.2015 günlü ve 281 sayılı inceleme raporu bulunduğu görülmüştür.

Bu durumda, davalı idarece davacının 19.06.2014 günlü idareye başvuru tarihi itibarıyla uzmanlık alanına (kadro ve görev unvanına) uygun görevler verildiğine ve çalışması için gerekli donanımın sağlandığına ilişkin olarak belge sunulamadığı, 12.01.2015 tarihi itibarıyla yapı kontrollerinde görevlendirildiğinin ve aynı gün çalışma masası, oturma koltuğu ve diğer büro malzemelerinin kullanımına sunulduğunun anlaşılması karşısında davacının idareye başvuru tarihi itibarıyla uzmanlık alanına uygun görevler verilmesi, çalışması için gerekli donanımın sağlanması istemleriyle yapmış olduğu başvurunun reddi yolundaki işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Davacının 10.000-TL manevi tazminat istemine gelince;

Manevi tazminat; kişinin manevi değerlerinde meydana gelen eksilme ile duyulan acı, üzüntü ve sarsıntının bir miktar parayla kısmen de olsa hafifletilmesini sağlamak amacıyla yönelik olup, bir manevi tatmin aracıdır.

Manevi tazminat, elem ve ızdırap duyulması, haysiyet ve şerefın rencide edilmesi, manevi değerlerin ve yaşama zevklerinin azalması nedeniyle uğranılan manevi zararlarla sınırlı olmayıp, hukuka aykırı herhangi bir olumsuz tavır ve eylem nedeniyle ilgilinin günlük yaşamını etkileyecek ölçüde üzüntü ve sıkıntı duyulması şeklindeki manevi zararların da giderilmesi amacını taşımaktadır.

Öte yandan; idarenin tazmin sorumluluğu bulunması için yasalarla kendisine verilen görevleri tam ve zamanında veya hiç yapmamak ya da kötü yapmak şeklinde hizmet kusuru teşkil eden işlem ya da eyleminin bulunması veya olayda kusursuz sorumluluk hallerinden birisinin olması gerekmektedir.

Bu durumda; yukarıdaki açıklamalar dikkate alındığında davalı idarece davacının 19.06.2014 günlü idareye başvuru tarihi itibarıyla kadro unvanı ile ilgili görevler verildiği ve çalışması için gerekli donanımın sağlandığı hususlarına ilişkin olarak belge sunulamadığından, davacıya görev verilmediği, atıl durumda bırakıldığı, bu durumun ise

T.C.
İZMİR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1380
KARAR NO : 2015/1175

davacının üzüntü ve sıkıntı yaşamasına sebep olduğu sonucuna varıldığından, duyulan üzüntü nedeniyle, davacıya 4.000 TL manevi tazminatın davalı idare tarafından ödenmesi, istemin 6.000-TL'lık kısmının ise reddi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Öte yandan, davacının tuvalet bulunmadığı ve dilekçe vermek için belediye binasına alınmadığı ile ilgili iddialarına yönelik yeterli kanıt bulunmadığından tazminat istemi yerinde görülmemiştir. Ziyaretçisine izin verilmemesinde ise, idarenin tazmin sorumluluğunu gerektiren bir neden bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, süresinde dava konusu edilmeyen atama ve görevlendirme işlemleri nedeniyle tazminat isteminin reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, 10.000-TL manevi tazminat talebinin 4.000-TL'lık kısmının kabulü ile davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, manevi tazminat isteminin 6.000-TL'lık kısmının reddine, dava işlem iptal, tazminat kısmen kısmen kabul kısmen ret ile sonuçlandığından aşağıda dökümü yapılan 103,00 TL yargılama giderinin yarısı olan 51,50 TL ile hükmedilen tazminat tutarı üzerinden hesaplanan 273,24-TL nisbi karar harcının ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, 51,50-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, aynı tarife uyarınca 1.500,00-TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, hükmedilen tazminat tutarı üzerinden hesaplanan 273,24-TL nisbi karar harcından peşin alınan 170,80-TL'nın mahsubu ile eksik kalan 102,44-TL nisbi karar harcının kararın tebliğinden itibaren bir ay içerisinde davacı tarafından ödenmesine, bu süre zarfında tamamlanıp makbuzunun dosyaya ibraz edilmediği takdirde davacıdan tamamlattırılması için ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına, artan posta giderinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 09/10/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
EKREM ATICI
28434

Üye
FATMA ÖZLÜ
37997

Üye
İSHAK KARADAVUT
101092

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	74,00 TL

TOPLAM : 103,00 TL

